

Podcast: Co-intelligentie: slimmer werken met AI

Inleiding: In van kافت tot kern bespreken VLAIO-bedrijfsadviseurs de belangrijkste inzichten uit recente literatuur over innovatie, strategie en leiderschap. Korte, scherpe gesprekken waarin we topauteurs ontleden en praktische lessen meegeven. Op zoek naar inspiratie of je volgende must-read? Wij helpen je kiezen. Welkom bij van kافت tot kern. In onze gezellige studio in Leuven voel ik vandaag mijn fijne collega en VLAIO-bedrijfsadviseur Thomas Vervaet aan de tand over artificiële intelligentie. We doen dat aan de hand van het boek Co-intelligentie van Ethan Mollick. Samen met Thomas wil ik begrijpen wat het precies betekent om samen te werken met AI en waarom dit boek een must-read is voor elke ondernemer.

WERNER VAN HOREBEEK: Welkom Thomas.

THOMAS VERVAET: Bedankt Werner.

WERNER VAN HOREBEEK: Ik zou willen beginnen met de AI Preparedness Index van 2023, waarin bekeken wordt welke landen met artificiële intelligentie bezig zijn en daar staat België slechts op de 24ste plaats, met landen als Nederland op de vierde plaats bijvoorbeeld. Betekent dat dat we een tandje moeten bijsteken?

THOMAS VERVAET: België is gekend als een KMO-land, dat betekent sowieso dat er meer bedrijven zijn die wat de kat uit de boom kijken. Dat zijn niet de grootste bedrijven, die hebben ook niet altijd de grootste innovatiecapaciteit, dus ik kan begrijpen dat we daardoor niet heel hoog scoren. Natuurlijk altijd de vraag is, wanneer is het beste moment om een boom te planten? En dan is het antwoord gisteren, maar het tweede beste moment is eigenlijk vandaag. Dus als we vandaag nog ermee beginnen, denk ik wel dat we heel hard kunnen stijgen op die index.

WERNER VAN HOREBEEK: En dat boek 'Co-intelligentie: slimmer werken met AI' leek jou een mooi vertrekpunt, waarom precies?

THOMAS VERVAET: Eerst en vooral, ik vind het heel praktisch, zonder evenwel dat het een hele waslijst wordt van tips. Want op zich, als er honderd tips in staan, dan ben je er ook niets mee. Dus het geeft een paar goede frameworks aan, het is genuanceerd, het is niet te doemdenkerig, het is niet te negatief, ook al heeft hij hier en daar een paar waarschuwingen. Het is een vrij optimistisch beeld, het is op de realiteit gebaseerd. Ethan Mollick, de schrijver, heeft ook een goede balans tussen enerzijds het hele academische, maar anderzijds ook de praktische zaken, want hij is zelf ook wel een professor die heel veel met bedrijven werkt en duidelijke, goede opdrachten geeft aan zijn studenten.

WERNER VAN HOREBEEK: Want het voorwoord van de Nederlandse versie wordt geschreven door Alexander Klöpping, kan je over hem nog iets meer vertellen?

THOMAS VERVAET: Alexander is één van mijn grote helden in het Nederlandse taalgebied. Hij is de founder van Blendle, een journalistiekplatform. Maar ondertussen is hij verder geëvolueerd, maakt hij zelf podcasts, maakt meerdere podcasts, waaronder POM en AI Report. Een grote aanrader, ik kom daar straks nog op terug. Maar hij vertelt dus ook heel veel over AI, onder andere in het tv-programma Eva Jinek. En bijvoorbeeld dat AI Report, het zijn zowel substack als podcasts is opnieuw heel concreet, heel praktisch, waar dat hij kijkt naar enerzijds het nieuws vanuit het AI-landschap, maar anderzijds ook wat meer de filosofische beschouwingen,

meedeelt over wat dat er allemaal precies op ons staat te wachten. We hebben al verteld dat Ethan een mannelijke professor is aan de Wharton School van de universiteit van Pennsylvania. Maar ik vind ook dat zijn blogs en zijn LinkedIn berichten eigenlijk heel hard de moeite zijn. Hij schrijft een blog, One Useful Thing, maar ook op LinkedIn heeft hij een hele leuke balans tussen enerzijds wetenschappelijk onderzoek waar dat hij kijkt naar, wat is de stand van zaken in AI-landschap? Maar anderzijds ook veel luchtigere zaken. Hij is tegenwoordig heel veel aan het experimenteren met videogeneratie, maar dat hij dan leuke prompts gebruikt om te kijken wat het resultaat is. En bijvoorbeeld zijn standaard prompt om te kijken wat de evolutie is van die beeldgeneratoren is otter die op een vliegtuig wifi gebruikt. En hij heeft dat ooit gebruikt om aan zijn kind te tonen wat dat het kan en ondertussen, 32 iteraties later, zien we die kwaliteit van drie jaar tijd pas gigantische evolueren. Dat is wel leuk om te zien.

WERNER VAN HOREBEEK: We gaan sowieso in de shownotes een aantal links zetten naar de relevante zaken die we hier bespreken. Toch nog eventjes heel kort de wereld van AI introduceren, want daar gonzen allerlei termen. Misschien moeten we gewoon de basics even kort verduidelijken? Kan jij dat?

THOMAS VERVAET: Kort en basics en AI? Ik zal mijn best doen.

WERNER VAN HOREBEEK: Of moeten we daar AI voor gebruiken om dat...

THOMAS VERVAET: Wel, we hadden het misschien kunnen vragen. Nee, AI is natuurlijk artificial intelligence, artificiële intelligentie en dat is een heel breed domein, een heel breed gebied. Dat is vroeger gekend- En vroeger bedoel ik rond drie jaar geleden, denk ik. Machine learning, deep learning, neurale netwerken, tegenwoordig gaat dat vooral over GenAI, generatieve artificiële intelligentie en LLM's. Wat betekent generatief? Is dat het iets genereert, dat het iets maakt, dat het iets creëert en meestal is dat dan gebaseerd op die taalmodellen, die large language modellen. Waar dat je iets vraagt en er komt een soort van voorspelling, een autotekstgenerator uit op basis van wat het meest waarschijnlijke volgende woord in jouw zin zal zijn en je kan dat natuurlijk wel beïnvloeden.

WERNER VAN HOREBEEK: Dat zijn de dingen zoals DeepSeek en ChatGPT die we nu massaal aan het gebruiken zijn terwijl we er drie jaar geleden nog niet of nauwelijks van hadden gehoord?

THOMAS VERVAET: Ja, klopt inderdaad. De commerciële producten die we kennen zijn inderdaad ChatGPT van OpenAI, Claude van Anthropic, Gemini van Google, maar het zijn er veel meer. Ze evolueren ook razendsnel, elke maand komt er een nieuw model uit dat het vorige compleet in de vernieling krijgt qua prestaties. Daarnaast zien we ook wel en dat is ook nog niet zo lang, dat er van tekst wordt afgestapt en dat er ook muziek kan gegenereerd worden, video kan gegenereerd worden.

WERNER VAN HOREBEEK: Tot een podcast.

THOMAS VERVAET: Tot een podcast inderdaad, Google Notebook is een hele leuk tool om eens te proberen. Als je denkt van, ik wil snel informatie over een bepaald onderwerp, steek je in die tool een lang document en dan krijg je daar een podcast. En het knappe daarvan is dat je dat zelf kan onderbreken en een vraag kun stellen aan die podcast die dat dan live eigenlijk beantwoordt, dat is ongelooflijk fantastisch.

WERNER VAN HOREBEEK: Je bent heel enthousiast, de schrijver van het boek ook, maar de titel, daar wil ik toch op focussen, hij heeft het over co-intelligentie, over samenwerken. Wat is zijn punt? Wat wil hij vertellen?

THOMAS VERVAET: Het zal niet meer zonder AI kunnen, dus hebben we de keuze, doen we het samen met AI of laten we AI het doen? Hij komt daar later verder in het boek over terug, maar eigenlijk is het de bedoeling dat je samen met AI iets maakt, waardoor dat je beter wordt, maar waarbij dat je ook wel nog de eindverantwoordelijkheid neemt. Want en dat is al een adagium of een slogan die heel veel wordt gebruikt, het is niet AI zelf die jouw job gaat afnemen, het is iemand die AI gebruikt of die weet hoe AI te gebruiken die de grootste concurrent is. We hadden het daarnet al over die AI preparedness of readiness reports, als je nu geen AI gebruikt, wordt het wel langzaam maar zeker dringend tijd om daar toch iets mee te gaan doen. We hebben er al een paar keer op gehint en als je het nu niet gebruikt, ga je ook later geen voorsprong kunnen hebben. Dus je- Eigenlijk is al de grootste boodschap vandaag, begin het te gebruiken, begin te experimenteren.

WERNER VAN HOREBEEK: En hij kadert dat- Of hij doet dat aan de hand van vier belangrijke principes om dat op een goede manier te doen.

THOMAS VERVAET: Ik zal ze eerst kort opsommen en dan kunnen we er later samen dieper over ingaan. Het eerste is, nodig AI altijd uit bij alles wat je doet of dat het nu professioneel of in de privésfeer. AI kan heel veel, maar je moet het wel leren. Het tweede punt is, hou als mens overzicht bij het proces, laat AI niet autonoom beslissen. Het derde punt is, behandel AI als een gesprekspartner, als een persoon, maar geef het wel een duidelijke rol. En het vierde punt is, besef dat de AI die vandaag gebruikt eigenlijk de slechtste AI is die je ooit zal gebruiken.

WERNER VAN HOREBEEK: Misschien moeten we bij de laatste beginnen en eens even kijken wat dat de implicatie daarvan is.

THOMAS VERVAET: Het kan alleen maar beter worden, dat kan natuurlijk slaan op twee zaken. Wij als mens kunnen er beter van worden, de samenleving kan er beter van worden of de kwaliteit van de AI-output kan beter worden. Ik wil hier vooral ingaan om het tweede, het morele, filosofische kader, zeer interessant, maar dat is vandaag out of scope. En daarmee bedoel ik van, als je vandaag iets probeert met AI en het werkt niet, kan het zijn dat het morgen letterlijk wel al kan. De evolutie van die modellen is zodanig snel, zodanig gigantisch dat het wel kan dat er bij een volgende update en die komen er heel snel, heel veel aan, dat het plotseling wel kan.

WERNER VAN HOREBEEK: Heb je ergens een voorbeeld hier of-

THOMAS VERVAET: Bijvoorbeeld ja, in beeldgeneratie is dat natuurlijk heel goed te zien. De eerste beelden die werden gegenereerd waren slecht, die waren wazig, mensen hun vingers waren heel raar getekend, vijf, zes, zeven, acht vingers waren niet abnormaal. Maar ondertussen is bijvoorbeeld die belichting heel goed, een beetje van waar dat de schaduwen vallen en waar dat de belichting komt, kan je dat ook allemaal zelf beïnvloeden, kan je dat zelf allemaal programmeren. De auteur noemt het zelf de Jagged Frontier en wat is dat eigenlijk? Dat is een grens, maar je weet niet honderd procent waar dat die grens ligt. Als je binnen de grens ligt, dan kan jouw opdracht perfect worden uitgevoerd. Wat buiten de grens ligt, kan het niet. En dat lijkt soms heel arbitrair te zijn. Een voorbeeld, als je vraagt aan AI of aan ChatGPT, kan je mij een PowerPoint maken? Vroeger kon hij dat absoluut niet, hoewel hij natuurlijk, behaagziek als dat systeem is, wel beweerde dat hij dat kon.

WERNER VAN HOREBEEK: Dat wel.

THOMAS VERVAET: Terwijl een PowerPoint maken, is op zich niet zo technologisch uitdagend. En dat kon niet en plotseling kan het wel weer. Dus dat is- Zit daar wel een ongelooflijke snelle evolutie in.

WERNER VAN HOREBEEK: Dat brengt ons automatisch bij het eerste principe van, nodig hem altijd uit.

THOMAS VERVAET: Inderdaad, dat zou eigenlijk een post-it moeten zijn dat ge op uw scherm plakt, maar ook op uw gsm plakt, op uw voorhoofd plakt, op uw fiets plakt. Alles waar dat ge mee bezig zijt van menselijke taken, zou je moeten nadenken van, kan ik hier AI voor gebruiken of hoe zou AI mij hier kunnen voor helpen? Waarom is dat? Om verschillende redenen, het ene is een leercurve. De eerste keren dat je ChatGPT of gelijk welk ander systeem gebruikt, zal je kwantiteit krijgen, maar daarom nog geen kwaliteit. Dus dat vergt een zekere leercurve, dat vergt oefening, dat vergt proberen. Want dat is nog een tip dat ik veel gehoord heb, is dat het uiteindelijk gaat, niet over een resultaat dat je moet proberen verkrijgen bij AI, maar het aantal keren dat je poogt. En eigenlijk zou je moeten beloond worden op het aantal pogingen dat je doet om er een goed resultaat uit te krijgen en niet per se op het eindresultaat. En dus als je weet wanneer dat je AI kan gebruiken, als je daar een beetje ervaring in opbouwt, als je het in de vingers krijgt, dan weet dat het bijvoorbeeld heel goed is om te coderen, heel goed is in creatieve taken, maar veel minder goed is om woorden te tellen. Er is nog altijd het grapje binnen ChatGPT dat je kan vragen om een gedicht te schrijven met de raarste parameters om te tellen hoeveel r'en het woord 'strawberry' heeft, maar als je het zelf vraagt van hoeveel dat het heeft, loopt het daarop vast. Dat heeft verschillende technische verklaringen, dat kon vroeger niet, nu met de reasoning modellen, dat is opnieuw zo'n innovatie die nog maar denk ik een kleine zes maanden bezig is, kan dat wel weer. Maar dus het evolueert, probeert.

WERNER VAN HOREBEEK: Het tweede principe legt de nadruk of focus op de betrokkenheid van de mens in het proces. Dat lijkt vanzelfsprekend, maar dat is het niet altijd of?

THOMAS VERVAET: Helaas niet, de Engelse term hiervoor is the human-in-the-loop en die moet er zijn. En ik vind dat eigenlijk een hoopvolle boodschap en wat bedoel ik daarmee? Is dat het feit dat je als persoon die AI gebruikt, de eindverantwoordelijkheid hebt voor de kwaliteit. Het is jouw taak om te zorgen dat er iets goeds uit komt, maar het is ook dankzij jouw expertise, dankzij jouw ervaring dat je zorgt dat het zich onderscheidt van de rest. Want op zich, de prompt, de opdracht dat je geeft aan dat systeem, is gebaseerd op alles wat dat je weet, wat dat je kent, wat dat je doet met dat systeem. En hoe creatiever dat je bent, hoe technischer bekwaamer dat je bent, hoe meer een vakspecialist dat je bent, hoe meer dat jij die algemene creativiteit kunt in een bepaalde richting duwen, in een bepaalde pijplijn of in een bepaalde grenzen duwen, waardoor dat de output veel concreter komt. We gaan daar in de derde punt zeker nog op terugkomen.

WERNER VAN HOREBEEK: Dat brengt ons bij dat derde punt waar dat Ethan Mollick zegt van, gebruik hem als een gesprekspartner en vertel hem duidelijk wie hij is, wat hij moet doen.

THOMAS VERVAET: Ik heb zelf nog improvisatieoefeningen gedaan en als er dan iemand zegt, vertel mij een verhaal, dat is zeer moeilijk. Je krijgt niets van tips, je krijgt niets van de grondstof om mee te vertrekken. Maar als er iemand zegt van, kijk, vertel mij een verhaal en het moet zich afspelen met Dracula als hoofdpersoon ten tijde van de oermensen en het woord vuur mag je niet gebruiken, die belemmeringen zorgen eigenlijk ervoor dat het makkelijker is om creatief te zijn dan als je dat niet krijgt. Als dat je vertelt hoe dat het systeem zich moet gedragen, welke ervaringen dat hij heeft, hoe dat hij naar een bepaald iets mag kijken, ga je daar veel betere

resultaten uit krijgen. Het is een beetje zoals een manager, hoe betere vragen dat je kan stellen, hoe beter dat je op de hoogte bent wat dat je verwacht hoe dat die persoon moet zich gedragen, hoe betere resultaten dat je er zal uitkrijgen.

WERNER VAN HOREBEEK: Je gaf een voorbeeld van een sollicitatie interview, kan je dat eens even vertellen?

THOMAS VERVAET: Als ik als werkgever zou vragen van, geef mij vijf interviewvragen. dan ga je vijf interviewvragen krijgen. Maar die zullen vaag, voor de hand liggend, de zeer klassieke zaken zijn zoals, wat zijn jouw sterke punten? Wat zijn jouw zwakke punten? Zijn dat slechte vragen? Niet per se, maar ik denk dat het beter kan, opnieuw, als je duidelijker schetst wat dat het kader is waarin dat jij die persoon vraagt. Is dat een HR profiel dat je vraagt of die op sollicitatie komt? Is dat een technisch profiel? Is dat een sales profiel? Dus als je zegt van, kijk, jij bent iemand die op sollicitatie interview komt, je hebt vijf à tien jaar ervaring in de HR, ik wil weten hoe dat jij zou omgaan met onze bedrijfscultuur die we willen evolueren van een bedrijf waar dat er heel veel remote werd gewerkt en we willen nu graag terug naar op het werk werken, hoe zou jij dat aanpakken? Welke vragen zou je daarvoor kunnen stellen? Geeft men daar tips over om die te vragen in een sollicitatiegesprek. Geef je al veel meer sturing, geef je al veel meer structuur aan het gesprek, waardoor jij het weer als expert duidelijk maakt van, kijk, ik weet wat ik wil, waardoor dat de kwaliteit van de output- Normaal gezien, want ik wil hier wel nog een slag om de arm houden, beter wordt dan als je gewoon in het vage, algemene, generieke weg start.

WERNER VAN HOREBEEK: Wat als voorbeeld misschien aanvullend is van een startup die voor de raad van bestuur moesten gaan pitchen en die elk profiel binnen de raad van bestuur aan een ChatGPT achtig iets invoerden om te kijken, wat soort vragen stellen die? Puur om de pitch te trainen. Dat soort dingen zijn heel relevant, want je krijgt heel veel input als startup van wat je daar te zien krijgt of te lezen krijgt en je kan heel goed voorbereiden.

THOMAS VERVAET: GenAI en rollen spelen, dat is een droom. Ik ken inderdaad startups die kijken naar welke profielen hebben we in onze board zitten? Dat is meestal de kritische analyticus, dat is de dromende persoon die wil dat alles maal tien moet gaan op elk moment, dus zowel de schulden als de omzet. En zo kan je wel die board voorbereiden door te zeggen van, kijk, ik organiseer een board, je vervult deze rol, deze rol en deze rol, doe dit telkens na elkaar en dit zijn de quirks, de rare onhebbelijkheden van die persoon, maar ook de manier hoe dat hij naar iets kijkt. Wat dat je ook kan doen, is de meeting minutes, de verslagen van de vorige raad van bestuur uploaden en dan ervoor zorgen dat het systeem daarop traint, zodat hij een beetje weet van welke vragen worden gesteld. Maar zo kan je dus heel gedetailleerd, heel specifiek voorbereiden voor gelijk welke zaken. Ik wil wel nog een kleine nuance maken, want denk wel na op het moment dat u meeting notes van uw board uploadt, dat er toch een zekere mate van confidentialiteit of privacy moet zijn. Dus gelieve een betalende licentie te gebruiken op zijn minst en geen gratis licentie, want de grote bedrijven beweren dat ze bij de betalende licentie niet op jouw data gaan trainen.

WERNER VAN HOREBEEK: Dat is een goede tip. We zitten nu toch bij die rollen en daar gaat hij in het boek veel uitgebreider op in, want hij zegt, laat jouw ChatGPT of jouw AI als een gesprekspartner, nodig die uit aan tafel, daar- Zoveel in duidelijk. Maar laat die ook heel specifieke rollen innemen en hij geeft er daar een aantal van die we wel van naderbij gaan bekijken, lijkt me. De eerste is die van creatieveling en dat is verrassend. Voor mensen die AI wel langer volgen, was het vroeger, AI gaat zorgen dat onze saaie, repetitieve jobs weggenomen

worden en dat wij ons op het leuke, creatievere werk kunnen concentreren als mens, maar nu heb je met generative AI iemand aan tafel die ook creatief is.

THOMAS VERVAET: Dat klopt, inderdaad. Dat paradigma of dat idee inderdaad AI vroeger, dat klopt nog altijd, maar dat is dan rule-based AI, dat moest je effectief ingeven welke regels dat een systeem allemaal moest volgen. Nu met generative AI is dat veel minder het geval. En het creatieve is duidelijk als je vraagt, geef mij tien verschillende redenen of tien manieren om- Je kan echt wel gaan voor kwantiteit binnen zo'n systeem. Brainstormen met AI is inderdaad zeer makkelijk. Maar opnieuw, onthoud welke rol dat je precies wil, onthoud wat je dat je er precies van verwacht, zodat je er wel betere resultaten van krijgt.

WERNER VAN HOREBEEK: En ik denk dat hier de human-in-the-loop zeker nodig is om die creativiteit terug te brengen tot echte hele bruikbare dingen om daar toch een soort van filter op te zetten. Een andere rol is die van coach.

THOMAS VERVAET: We hebben het voorbeeld al aangehaald van de startup die de raad van bestuur vooroefende via de coachende functie van AI. Als je vraagt aan AI van, kijk, je bent een ervaren MBA executive coach, help mij om- En dan omschrijf je je doel. Is het verbazend welke creatieve of welke kritische antwoorden dat je dan geeft. En je kan hem dan nog een beetje verder duwen en zeggen van, kijk, wees kritisch, ga door op mijn antwoorden, geef mij tips en adviezen om dat te verbeteren. Dan krijg je daar wel heel krachtige zaken uit waar dat je kan gebruiken om effectief jouw zwakke punten of de zaken waar dat je op wil werken, of dat dan u als privépersoon is of als werknemer of als ondernemer, om daar verder op te werken, krijg je daar eigenlijk wel heel goedkoop hele goed kwaliteit uit terug. GenAI, we hebben het al een paar keer aangehaald, is op zich een tekstvoorspellingssysteem, maar waar dat het ook heel goed in is, is om informatie samen te vatten of op een heel makkelijke manier uit te leggen. De prompt, leg het mij uit alsof ik zes jaar ben, gevolgd door een onderwerp, is iets wat ik denk heel veel mensen ondertussen gebruiken. Dat kan gaan van quantum cybersecurity tot kernfysica tot gewoon GenAI op zich, dus dat is iets wat je kan gebruiken om jouw persoonlijke leerpad wel te versnellen of te vergemakkelijken. Om AI te gebruiken, GenAI opnieuw, om die zaken simpeler, duidelijker, helderder voor jou uit te leggen. Wat dat we zelf ook bijvoorbeeld gebruiken op het werk is om leerstof, dat door iedereen moet gekend zijn, eigenlijk in een systeem te steken om dat dan te bevragen. GenAI is heel goed in het verzinnen van vragen en dan maak je een soort van quiz, een eindeloze quiz, want we hadden een paar collega's die dachten dat het een eindige quiz was en na vijftig vragen waren ze nog bezig. Maar dat is wel een leuke manier om inderdaad de leerstof te kijken of dat je het zelf snapt. En je kan de vragen zo moeilijk mogelijk maken als dat jij zelf wil of zo uitdagend mogelijk. En dan maak je een soort van multiple choice waar dat je opnieuw ook altijd feedback krijgt of het juiste antwoord krijgt plus informatie waarom dat je eventueel fout gekozen zou hebben.

WERNER VAN HOREBEEK: Even naar het stapje naar het onderwijs wordt in het boek gegeven van, dat betekent wel meteen het einde van huiswerk as we know it, want ook de twaalfjarige gaat ChatGPT gebruiken om hun huiswerk heel snel en eenvoudig te maken.

THOMAS VERVAET: Ik weet niet of dat er nog veel ondernemers zijn die huiswerk moeten maken, maar hetzelfde geldt eigenlijk voor sollicitatiebrieven of subsidiedossiers. Op zich is er niets fout mee om jou te laten helpen of jou laten bijstaan door GenAI om die zaken te maken, maar als je het wil evalueren, als je wilt weten of dat het een goede motivatiebrief is, dan moet je misschien geen motivatiebrieven meer opvragen, maar moet je kijken naar het proces hoe dat iemand tot dat eindproduct is gekomen. Dus ik denk dat we een beetje gaan moeten afstappen van een

evaluatie van het eindproduct en meer moeten kijken naar die procesevaluatie. Ik denk dat hij in het boek zelf ook het voorbeeld geeft van de introductie van de rekenmachine in het onderwijs en opnieuw, je kan er heel makkelijk heel veel zaken mee doen. De pure wiskundige berekeningen zijn dan niet hetgeen meer wat je moet beoordelen, maar wel de manier hoe dat je ergens toe komt. Of om het te gebruiken om dieper te gaan, dan kan je meer tijd spenderen aan dat je- Bijvoorbeeld van een calculator van de rekenmachine verder te gebruiken om de wiskundige bewijzen beter uit te leggen of dieper op in te gaan en niet zo zeer meer puur het makkelijkere, laaghangende fruit van puur de berekening van hoeveel is X maal THOMAS VERVAET?

WERNER VAN HOREBEEK: De laatste rol die in het boek aangehaald wordt, is AI als collega.

THOMAS VERVAET: Er is zoiets als shadow AI of het gebruik van shadow AI en dat betekent dat er eigenlijk al heel veel AI een beetje onderhuids wordt gebruikt op de werkvloer, zonder dat werkgevers, zonder dat ondernemers daar soms echt zicht op hebben. En dat is eigenlijk iets wat je moet aanmoedigen, dat klinkt misschien een beetje raar, maar het heeft effectiviteitswinsten, het heeft productiviteitswinsten voor de individuele werknemer, maar daarom nog niet voor het bedrijf. Maar het zijn juist die mensen die weten hoe dat ze het moeten gebruiken, dus eigenlijk zou je die moeten uitroepen als ambassadeur om hun kennis, om hun ervaringen met GenAI verder te verspreiden in het bedrijf.

WERNER VAN HOREBEEK: En het naar boven te krijgen voor de hele organisatie. Want, dat leren we ook uit het boek, generatieve AI heeft ook een egaliserende rol.

THOMAS VERVAET: Ik ga mezelf als voorbeeld nemen, ik kan niet programmeren en toch kan ik programmeren. Wat bedoel ik daarmee? Je hebt het systeem van vibe coding, dat is eigenlijk een manier waar dat je mee in natuurlijke, normale taal toch mee kan programmeren. En dat is iets wat enkel kan dankzij of sinds GenAI. En dat betekent gewoon dat ik opschrijf in mensentaal, in gewoon Nederlands of Engels wat ik precies wil en plotseling is dat systeem in staat om te programmeren, om een back-end te maken, om een database te maken, om een front-end te maken, om te weten hoe dat dat eruitziet. En dat gaf foutboodschappen, maar het enige wat ik zei was, los die foutboodschap op, drie, vier, vijf, zes keer en uiteindelijk werkte dat systeem, een klein programmaatje dat ik gemaakt heb. Dus op zich, sta ik nu gelijk met alle andere programmeurs? Verre van, maar ik heb wel een reuzegrote stap gezet. Ik ben nu bij wijze van spreken met de tools die ik kan gebruiken, sta ik wel een grote stap vooruit. En dus de mensen die minder ervaring hebben of de mensen die bepaalde moeilijkere punten hebben, kunnen nu wel GenAI gebruiken om ongelooflijke output te bereiken. En dat kan gaan over meer creativiteit om te zorgen dat hun werk en output minder fouten bevat, want GenAI is ook een hele goede spellingscorrector. Dat kan zijn om creatievere, constructievere, diepgaandere vragen te stellen om jou beter voor te bereiden, dus op dat vlak is GenAI wel een droom.

WERNER VAN HOREBEEK: Toch de omgekeerde zijde van die medaille even aan te raken, vandaag las ik in de nieuwsbrief van Alexander Klöpping een waarschuwing dat een aantal grotere bedrijven hun junior automatiseringsprofiel of programmeurs aan het ontslaan zijn, omdat AI dat efficiënter en effectiever kan doen. Schuilt daar geen risico in?

THOMAS VERVAET: We hebben het daarnet al aangehaald, mensen die geen AI gebruiken, zullen vervangen worden door mensen die wel AI gebruiken, dus je moet wel zeker AI gebruiken. Er gaat ergens denk ik wel een frictie komen tussen mensen die ervaring hebben en AI gebruiken en mensen die geen ervaring hebben en AI gebruiken, dus ik raad aan om zo snel mogelijk ervaring met AI op te doen. Een belangrijk punt met het gebruik van GenAI als collega is wel dat

je moet zorgen dat de output die je genereert, dat je daar wel nog altijd verantwoordelijk voor bent. We hebben er al een paar keer naar gehint of op gehamerd zelf, die human-in-the-loop. Het niet omdat het uit AI komt, dat het daarom oké is. Ge moet het wel effectief nog verwerken, ge moet daar nog uw eigen saus over gieten, ge moet wel nog die kwaliteitscontrole doen. Leerlingen die een essay maken in ChatGPT en dat dan rechtstreeks doorsturen naar de leerkracht waar dat alle duidelijke giveaways van het gebruik van GenAI nog instaan, studenten opgelet, veelvuldig gebruik van hoofdletters is een duidelijke giveaway van het gebruik van GenAI. Zorg dat dat er niet is, niet enkel omdat het niet mag, maar vooral omdat dat duidt op een ongelooflijke gemakzucht. En het is niet met het eerste resultaat dat je tevreden moet zijn, het is een chatbot, zeggen ze altijd en daarmee moet je in dialoog gaan. En heel weinig keren is het met de eerste vraag, zit je er al bonk op. Dus ge gaat moet terugkeren, ge gaat extra vragen moeten stellen, ge gaat verdiepende vragen moeten stellen. U gaat dat systeem mogen uitdagen, zelfs moeten uitdagen. Gebruik het als een gesprekspartner en ik weet niet Werner, of dat jij veel in dialoog gaat met mensen, maar meestal is een conversatie niet na één vraag afgelopen.

WERNER VAN HOREBEEK: Dat is wel een- Dat is ook de enige manier waarop dat je zelf ook leert, want als ge gewoon copy paste, los van het risico altijd dat je met een hallucinerende AI bezig bent, dan leer je zelf ook niks van wat je gedaan hebt, terwijl dat dat niet de bedoeling is. Inderdaad ook een waarschuwing die in het boek veelvuldig voorkomt van, doe zelf ook aan kennisopbouw. En door alleen maar te luisteren naar wat AI te vertellen heeft en dat voor granted te nemen, ga je zelf niet slimmer worden.

THOMAS VERVAET: En opnieuw, het is pas op het moment dat je voldoende ervaring hebt, dat je die hallucinaties kunt inschatten en zien dat er iets niet klopt. Eén van mijn favoriete uitspraken is, zonder wrijving geen glans. En het is dus juist door die frictie dat je tot mooiere resultaten kunt komen en die frictie kan je wel krijgen in een gesprek van meerdere conversaties. Ervaren AI-gebruikers hebben soms 100, 200 chats over één onderwerp met hun ChatGPT vooraleer dat ze tevreden zijn met het eindresultaat. Dus leidt het altijd tot tijdswinst? Niet direct, maar uiteindelijk zou het wel tot een kwaliteitswinst moeten zijn.

WERNER VAN HOREBEEK: Voor het samenwerken met AI heeft de schrijver twee types vastgesteld of zelf ervaren ook en noemt hij die de cyborg en de centaur. Wat bedoelt hij daarmee?

THOMAS VERVAET: Dat is een leuke combinatie tussen enerzijds Griekse mythologie, de centaur, half mens half paard en anderzijds de cyborg is een beetje de mens van de toekomst waar dat er heel veel technologische onderdelen aan zitten, eigenlijk een mens die technische onderdelen in zijn lichaam heeft, denk aan een arm of een prothese of een bionisch oog. Concreet toegepast op dit boek gaat het eigenlijk over het feit dat een centaur een duidelijk onderscheid heeft tussen zijn paard-zijn en zijn mens-zijn en hij zegt ook dat je een duidelijk onderscheid moet maken tussen typische menselijke taken en AI-taken. Hij zegt zelf van, probeer een lijstje te maken van taken die je kan delegeren naar de AI naar taken die je effectief echt wel zelf wil blijven doen, omdat dat nu eenmaal belangrijk is om dat als mens te blijven kunnen. Het is zelf een schrijver en hij zegt, het schrijven zelf blijft van mij, is van mij. Ik laat mij bijstaan door, maar er is een duidelijk onderscheid, het boek is geschreven door hem, niet door AI. Door daar een duidelijk onderscheid in te maken, weet je ook heel goed wanneer dat je het ene kan gebruiken en wanneer dat je het andere kan gebruiken en is er een duidelijke scheidingslijn. Met een cyborg is die scheidingslijn veel minder, het maakt er een inherent onderdeel van uit, het is meer vervlochten, het is een soort van tandem waar dat je mee

samenwerkt. Waardoor dat het gevaar van gemakzucht weer veel groter is, waar dat we daarnet al naar verwezen, dat je gewoon tevreden bent met gelijk wel resultaat dat eruit komt. En opnieuw, het vermindert de expertise in plaats van dat het je expertise opbouwt, omdat je er samen aan werkt, kan je niet goed meer weten van, wat is van mij? En wat is van het systeem? En ga je er meer klakkeloos mee vanuit dat het wel goed genoeg zal zijn. Het is die tendens wat dat hij ook wel een beetje afstrijdt dat je duidelijk moet bewust zijn van, wat wil ik hiermee? Wat is mijn waarde als mens dat ik hier nog extra kan bijdragen boven op die laag die AI al biedt?

WERNER VAN HOREBEEK: We gaan naar het slot van deze podcast, ik heb die goed beluisterd en ik ben helemaal mee als ondernemer, als luisteraar dat ik iets met AI moet en het liefst vandaag. Waar begin ik? Hoe begin ik? Het boek lezen, is een eerste stap, maar dan?

THOMAS VERVAET: De optimistische boodschap is, weet waar dat je goed in bent en probeer die zaken als eerste uit met AI, omdat je dan heel goed kan inzien wat dat kan, wat dat niet kan. Als jij als ondernemer een achtergrond hebt in marketing, probeer eens een marketingplan op te stellen of marketing analyses te doen. Als jij integendeel in de productie zit, kan je vragen om daar een bepaalde zaken eens mee te experimenteren. Je gaat dit moeten door een licentie aan te kopen op één van de commerciële bedrijven. We hebben zelf geen aandelen van geen enkel AI-bedrijf, dus-

WERNER VAN HOREBEEK: We zijn onafhankelijk hè.

THOMAS VERVAET: Wij zijn onafhankelijk. Er zijn er meerdere, er bestaat ook een Europese variant, Mistral met Le Chat. Dus probeer, meestal- Kies er één en leer daar mee werken, ze zijn goed genoeg om er mee verder te gaan. Dus experimenteer, oefen en probeer zelf in te schatten wanneer dat je tevreden bent met het resultaat en ga ook wel die stap verder, ga die chat verder, ga die conversatie dieper om tot een goed resultaat te komen.

WERNER VAN HOREBEEK: Heel erg bedankt voor jouw inzichten, Thomas.

THOMAS VERVAET: Graag gedaan, Werner